

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN
PÚBLICA DE LA DIPUTACIÓN DE GRANADA**

Número de recurso: Rec. 2025/REC_01/000021

Recurrente: Óbolo, SCA de interés social

Recurrido: Ayuntamiento de Deifontes

Ponente: Sra. D^a. María Teresa Martín Bautista**RESOLUCIÓN N^o: 13/2025**

En Granada, a la fecha de la firma electrónica,


VISTO el escrito presentado por D. Antonio Peña Pérez, en nombre y representación de Óbolo, SCA de interés social, en el registro electrónico dirigido al Ayuntamiento de Deifontes por el que interpone recurso especial en materia de contratación contra el acuerdo de adjudicación de la Junta de Gobierno de dicho Ayuntamiento, de fecha 4 de julio de 2025, correspondiente al expediente de contratación 67/2024 “Contratación del servicio de ayuda a domicilio en el municipio de Deifontes, mediante procedimiento abierto”; dándose traslado del mismo mediante el registro electrónico de la Diputación Provincial de Granada con fecha 01-08-2025.

Este Tribunal, en sesión del día de la fecha, ha adoptado la siguiente resolución:

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero: Por acuerdo de la Junta de Gobierno Local (con competencias delegadas del pleno) de fecha 16-1-2025 del Ayuntamiento de Deifontes se acordó aprobar los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares y de Prescripciones Técnicas correspondientes al expediente de contratación 67/2024 “Contratación del servicio de ayuda a domicilio en el municipio de Deifontes, mediante procedimiento abierto”

Código Seguro De Verificación	EPG4Pbz6HXWqARTuy2woLA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	17/09/2025 12:15:08
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	17/09/2025 11:51:25
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	17/09/2025 11:43:47
Observaciones		Página	1/15
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



Segundo: Dicha licitación sigue el procedimiento abierto, con varios criterios de adjudicación y tramitación ordinaria; siendo un contrato sujeto a regulación armonizada y susceptible de recurso especial en materia de contratación por tener el contrato de servicios un valor estimado (4.624.283,38 €) superior a cien mil euros (artº 44.1.a) de la LCSP).

Tercero: Tras la publicación de la licitación en la Plataforma de Contratación del Sector Público estatal con fecha 22-1-2025, y finalizado el plazo de presentación de proposiciones, se presentaron y fueron admitidas 4 empresas licitadoras (una quinta en UTE fue excluida), cuyas ofertas fueron valoradas por un Comité de Expertos que emitió informe técnico que es asumido por la Mesa de Contratación en su sesión de fecha 13 de junio de 2025.

Cuarto: Con fecha 25 de julio de 2025 se presentó por ÓBOLO S.C.A. el citado recurso especial contra el Acuerdo de la Junta de Gobierno del Ayuntamiento de Deifontes de fecha 4 de julio de 2025, por el que acuerda la adjudicación del citado contrato.

Quinto: El 6 de agosto de 2024 se remitió a este Tribunal por dicho Ayuntamiento, el correspondiente expediente de contratación acompañado del informe previsto en el artículo 56.2 de la LCSP.

Sexto: Concedido trámite de audiencia a las 4 empresas licitadoras que fueron admitidas a la licitación (una quinta en UTE fue excluida), el único licitador que ha presentado alegaciones ha sido la empresa adjudicataria Dar Alfont Sad S.Coop. Andaluza de interés social, que ostenta la condición de interesado conforme a lo previsto en el art. 56.3 de la LCSP, y que ha presentado, dentro del plazo reglamentario de 5 días hábiles, escrito de alegaciones con fecha 09-08-2025 fundamentado en primer lugar, en que el recurso formulado por la empresa recurrente adolece de fundamento jurídico suficiente, pues se limita a cuestionar la valoración técnica realizada por el órgano de contratación sin aportar prueba objetiva que acredite la existencia de arbitrariedad, desviación de poder o error manifiesto y alude a que hay reiterada jurisprudencia (entre otras, STS de 9 de junio de 2020), que establece que no cabe revisar discrecionalmente la valoración técnica efectuada por el órgano de contratación salvo que se demuestre que es irracional o arbitraria, lo que no sucede en este caso.

Código Seguro De Verificación	EPG4Pbz6HXWqARTuy2woLA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	17/09/2025 12:15:08
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	17/09/2025 11:51:25
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	17/09/2025 11:43:47
Observaciones		Página	2/15
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Corresponde a este Tribunal la resolución del presente recurso conforme al 46.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre de la Ley de Contratos del Sector Público en relación con la Disposición transitoria primera. 4 de la misma norma; y al artº 1.a) del Reglamento del Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Diputación Provincial de Granada (BOP nº 250 de 31-12-2012).

SEGUNDO.- Dicha impugnación se encuadraría a priori, según la propia calificación que realiza el recurrente, en el objeto del recurso previsto en el artº 44.2 c) de la LCSP que se refiere a los acuerdos de adjudicación.

TERCERO.- La interposición se ha producido dentro de plazo, pues conforme al artº 50.1.c) de la LCSP el cómputo de los 15 días hábiles, al tratarse de la impugnación contra la adjudicación del contrato, se iniciará a partir del día siguiente a aquel en que se haya notificado ésta, de conformidad con lo dispuesto en la disposición adicional decimoquinta, a los candidatos o licitadores que hubieran sido admitidos en el procedimiento. A tales efectos, se constata también que la resolución de adjudicación fue publicada en el Perfil de Contratante del Ayuntamiento de Deifontes el 10 de julio de 2025.

CUARTO.- La empresa recurrente está legitimada para ello al haber resultado adjudicataria de la licitación recurrida y por tanto, sus derechos o intereses legítimos podrían haberse visto perjudicados o puedan resultar afectados, de manera directa, por las decisiones objeto del recurso (artículo 48 de la LCSP).

QUINTO.- La argumentación de la empresa recurrente se basa en 2 motivos:

1º En la vulneración de los plazos legales de presentación de ofertas y la consecuente admisión indebida de proposiciones extemporáneas.

2º En la valoración arbitraria, no motivada e injustificada de las ofertas técnicas, con infracción de los artsº 145,150 y 63 de la LCSP.

SEXTO.- Por su parte la empresa adjudicataria, Dar Alfont Sad S.Coop. Andaluza de interés social, en su escrito de alegaciones entiende que *"el recurso formulado por la empresa recurrente adolece de fundamento jurídico suficiente, pues se limita a cuestionar la valoración técnica realizada por el órgano de contratación sin*

Código Seguro De Verificación	EPG4Pbz6HXWqARTuy2woLA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	17/09/2025 12:15:08
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	17/09/2025 11:51:25
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	17/09/2025 11:43:47
Observaciones		Página	3/15
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



aportar prueba objetiva que acredite la existencia de arbitrariedad, desviación de poder o error manifiesto. Conviene recordar que, conforme a reiterada jurisprudencia (entre otras, STS de 9 de junio de 2020), no cabe revisar discrecionalmente la valoración técnica efectuada por el órgano de contratación salvo que se demuestre que es irracional o arbitraria, lo que no sucede en este caso."

SÉPTIMO.- En relación a la argumentación esgrimida por la recurrente tenemos que decir lo siguiente:

1º Respecto al plazo de presentación de las proposiciones, al tratarse de un contrato de servicios sujeto a regulación armonizada mediante procedimiento abierto, el artº 156.2 de la LCSP prescribe que *"En procedimientos abiertos de adjudicación de contratos sujetos a regulación armonizada, el plazo de presentación de proposiciones no será inferior a treinta y cinco días para los contratos de obras, suministros y servicios, y a treinta días para las concesiones de obras y servicios, contados desde la fecha de envío del anuncio de licitación a la Oficina de Publicaciones de la Unión Europea."*

A tal efecto, el PCAP dice lo siguiente:

Plazo de Presentación de Oferta

→ Hasta el 24/02/2025 a las 23:59

→ Observaciones: Ver apartado 3 del Anexo I

Pues bien, el citado artº 156.3 c) de la LCSP dictamina: *"En los contratos de obras, suministros y servicios, el plazo general previsto en el apartado anterior podrá reducirse en los siguientes casos:*

c) Si el órgano de contratación aceptara la presentación de ofertas por medios electrónicos, podrá reducirse el plazo general de presentación de proposiciones en cinco días."

Publicación en plataforma	Documento	Ver documentos	DOUE	
			Envío	Publicación
22/01/2025 10:13:28	Anuncio de Licitación	Html Xml Pdf Sello de Tiempo	21/01/2025	22/01/2025

Como consta en el Perfil de Contratante del Ayuntamiento de Deifontes alojado en la Plataforma de Contratación del Sector Público estatal, el anuncio de licitación fue enviado al DOUE el 21 de enero de 2025, por lo que aplicando la reducción de los 30 días naturales, el plazo vencería, en principio, el 20 de enero de 2025. No obstante,

Código Seguro De Verificación	EPG4Pbz6HXWqARTuy2woLA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	17/09/2025 12:15:08
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	17/09/2025 11:51:25
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	17/09/2025 11:43:47
Observaciones		Página	4/15
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



en el PCAP se puso como fecha de finalización del plazo de presentación las 23:59 horas del 24 de febrero de 2025, es decir 34 días después del envío del anuncio al DOUE.

En este punto hay que traer a colación el pronunciamiento del TARC de la Junta de Andalucía en su resolución nº 278 de 10 de septiembre de 2019, sobre el inicio del cómputo de este plazo:

“A tal efecto, conviene recordar que aunque, en el cómputo de los días del plazo, el artículo 156 de la LCSP utilice el término “contados desde la fecha de envío del anuncio de licitación a la Oficina de Publicaciones de la Unión Europea”, el cómputo se inicia al día siguiente a la fecha de envío y no el mismo día del envío. Este es el sistema general de cómputo de los plazos por días en nuestro ordenamiento jurídico y, si bien nada dice al respecto la ley contractual, sí lo hace la Ley 39/2015, de 1 de octubre -supletoria de aquella en virtud de la disposición final cuarta de la propia LCSP- cuyo artículo 30.3 dispone que “Los plazos expresados en días se contarán a partir del día siguiente a aquel en que tenga lugar la notificación o publicación del acto de que se trate, o desde el siguiente a aquel en que se produzca la estimación o la desestimación por silencio administrativo”.

Seguidamente, tendríamos que dilucidar si la reducción del plazo en 5 días que era posible en la licitación, por cuanto la presentación de ofertas se acepta por medios electrónicos (de hecho es la única forma válida de presentación) tal y como se recoge en el anuncio de licitación, admite una reducción que no agote los citados 5 días, entendiendo que dicha posibilidad sí es posible por cuanto aplicando el principio general del Derecho de que “Quien puede lo más puede lo menos” (*Qui potest plus, potest minus*), si la norma permite una reducción de plazos de 5 días (de 35 días a 30 días) sería igualmente conforme a Derecho que dicho plazo se haya fijado por la Administración, en este caso, el Ayuntamiento de Deifontes en 34 días, ya que excedería en 4 días del plazo reducido de 30 días que le concede el artº 156.2c) de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, al poder presentarse las ofertas de forma electrónica.

Añade la recurrente en su escrito que *“Así como el artículo 63 LCSP, del Principio de Transparencia, al no notificarse ni anunciarse de forma válida la ampliación de plazos, se ha generado inseguridad jurídica y se ha atentado contra el derecho a la información de los licitadores.”*

Sin embargo, hay que decir que el propio texto del PCAP desdice esta alegación por cuanto en el mismo se especificó de manera clara la fecha de finalización de presentación de las ofertas en el 24 de febrero de 2025, por lo que no hubo inseguridad jurídica para ninguno de los potenciales licitadores incluida la recurrente, siendo el plazo igual para todos ellos.

Por todo lo expuesto debemos desestimar esta alegación.

Código Seguro De Verificación	EPG4Pbz6HXWqARTuy2woLA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	17/09/2025 12:15:08
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	17/09/2025 11:51:25
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	17/09/2025 11:43:47
Observaciones		Página	5/15
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



2º Procedemos a continuación a examinar el segundo de los argumentos esgrimidos en el recurso planteado y que considera que la valoración de los criterios de adjudicación sometidos a juicio de valor se ha realizado de forma arbitraria, no motivada e injustificada de las ofertas técnicas, con infracción de los artsº 145,150 y 63 de la LCSP; alegando que han sido penalizados con la puntuación detalles que no establecen como criterios a valorar, mientras que la adjudicataria, Dar-Alfont, no especifica la metodología, seguimiento y evaluación que es lo que piden y siendo beneficiados con una puntuación mayor; y que se han asignado puntuaciones elevadas a la empresa adjudicataria por elementos no contemplados en el PCAP, mientras que a Óbolo se le penaliza por aspectos que no estaban tasados ni descritos como criterios objetivos de evaluación.

Por su parte la Junta de Gobierno del Ayuntamiento de Deifontes, como órgano de contratación, entiende que *"El informe del comité de expertos para valorar la Memoria (juicio de valor), se ha publicado en la plataforma de contratos, y ha sido elaborado por personal especializado, técnicos del área de servicios sociales de la Diputación Provincial, en el mismo se indican los aspectos que han considerado para valorar la memoria, y resulta que son coincidentes con los previstos en el Pliego. Y por cada una de las memorias, se indican los defectos y ventajas de cada propuesta de los licitadores. Por tanto la valoración, conforme a los criterios del Pliego, existe y se ha firmado, se ha publicado, es individualizada, está razonada y motivada."*

Como cuestión previa hay que recordar que el artº 151 de la LCSP exige que *"la resolución de adjudicación deberá ser motivada"*, así como que *"deberán contener la información necesaria que permita a los interesados en el procedimiento de adjudicación interponer recurso suficientemente fundado contra la decisión de adjudicación, y entre ella en todo caso deberá figurar "...en todo caso, el nombre del adjudicatario, las características y ventajas de la proposición del adjudicatario determinantes de que haya sido seleccionada la oferta de este con preferencia respecto de las que hayan presentado los restantes licitadores cuyas ofertas hayan sido admitidas..."*.

Dicha motivación adquiere una especial relevancia además en el ejercicio de la discrecionalidad técnica que ostenta el órgano de contratación tal y como reconoce el Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales en su Resolución 1417/2024, de 8 de noviembre, que recuerda la discrecionalidad técnica de los órganos de contratación en los términos expresados por la Sentencia de la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Supremo de 10 de mayo de 2017 (Recurso 2504/2015), cuando señala que *"la discrecionalidad técnica de la que, ciertamente, están dotados los órganos de contratación para resolver cuál es la oferta más ventajosa no ampara cualquier decisión que pretenda fundarse en ella ni se proyecta sobre todos los elementos en cuya virtud deba producirse la adjudicación. Jugará, por*

Código Seguro De Verificación	EPG4Pbz6HXWqARTuy2woLA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	17/09/2025 12:15:08
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	17/09/2025 11:51:25
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	17/09/2025 11:43:47
Observaciones		Página	6/15
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



el contrario, solamente en aquellos que, por su naturaleza, requieran un juicio propiamente técnico para el cual sean necesarios conocimientos especializados”.

En la misma línea la también Resolución del TACRC 65/2024, de 25 de enero dictamina:

“Este Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales tiene establecida una consolidada doctrina aplicable en relación con los recursos en los que los licitadores impugnan los acuerdos por los cuales los órganos de contratación, aplicando criterios de índole técnica, atribuyen a las ofertas presentadas las puntuaciones que les corresponden, tanto respecto de los criterios de adjudicación sujetos a juicios de valor, como de los evaluables mediante la aplicación de fórmulas, en este último caso cuando resulta imprescindible realizar una apreciación técnica para determinar si concurre o no el supuesto fáctico al que el PCAP asocia la atribución de una puntuación concreta. (...). Por ello, hemos declarado reiteradamente la plena aplicación a tales casos de la doctrina sostenida por nuestro Tribunal Supremo con respecto de la denominada discrecionalidad técnica de la Administración.

Ello supone que tratándose de cuestiones que se evalúan aplicando criterios estrictamente técnicos, el Tribunal no puede corregirlos aplicando criterios jurídicos. No se quiere decir con ello, sin embargo, que el resultado de estas valoraciones no pueda ser objeto de análisis por parte de este Tribunal, sino que este análisis debe quedar limitado de forma exclusiva a los aspectos formales de la valoración, tales como las normas de competencia o de procedimiento, a que en la valoración no se hayan aplicado criterios de arbitrariedad o discriminatorios, o que finalmente no se haya incurrido en error material al efectuarla (...).

La anterior conclusión debe engarzarse con la segunda cuestión alegada por la recurrente, quien estima que el órgano de contratación no ha motivado de forma suficiente y razonada la puntuación dada a este criterio de adjudicación. En este punto, cabe recordar el criterio de este Tribunal al respecto (por todas, Resolución nº 707/2020, de 19 de junio) que no es preciso que los informes técnicos contengan un razonamiento exhaustivo y pormenorizado, bastando con que sea racional, así como de suficiente amplitud para que los interesados tengan el debido conocimiento de los motivos del acto para poder defender sus derechos e intereses, pudiendo ser por ello sucintos siempre que sean suficientes (STC 37/1982, de 16 junio, STS de 9 de junio de 1986, 31 de octubre de 1995, 20 de enero 1998, 11 y 13 de febrero, 9 de marzo 1998, 25 de mayo de 1998, 15 de junio de 1998, 19 de febrero de 1999, 5 de mayo de 1999 y 13 enero de 2000)”.

Pues bien, para poder dilucidar las cuestiones planteadas por la recurrente veamos seguidamente los criterios de adjudicación sometidos a un juicio de valor previstos en el PCAP, y cuál ha sido la motivación y puntuación recogida en el Informe Técnico del Comité de Expertos emitido con fecha 5 de junio de 2025.

Código Seguro De Verificación	EPG4Pbz6HXWqARTuy2woLA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	17/09/2025 12:15:08
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	17/09/2025 11:51:25
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	17/09/2025 11:43:47
Observaciones		Página	7/15
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



CRITERIOS VALORACIÓN MÁXIMA

Sobre 2. PROYECTO TÉCNICO DEL SERVICIO

(A evaluar mediante juicio de valor) 72,50 PUNTOS

CRITERIOS DE VALORACIÓN:

RELATIVO AL SOBRE 2. Criterio de calidad con evaluación mediante juicio de valor con valoración máxima de 72,5 puntos: conforme a lo siguiente:

El Proyecto o memoria Técnica del Servicio que defina la forma de prestación del servicio que se valorará conforme a los siguientes apartados que figurarán diferenciados y por este orden en la memoria:

1. Metodología y protocolo de las siguientes actuaciones. Máximo 50 puntos

Metodología y protocolo de las actuaciones de atención personal. (Máximo 30 puntos)

Metodología y protocolo de las actuaciones de las necesidades del hogar. (Máximo 15 puntos)

Metodología y protocolo de los posibles servicios complementarios. (Máximo 5 puntos)

En la aplicación de los citados criterios de valoración a las ofertas presentadas por las distintas empresas el informe técnico realiza las siguientes consideraciones y puntuaciones:

“ADL En la memoria técnica no se ha tenido en cuenta el contexto sociodemográfico del municipio, necesario para adecuar el proyecto a esa realidad. No se hace referencia a la legislación o normativa vigente respecto al servicio de ayuda a domicilio, ni se tiene en cuenta el reglamento que para el desarrollo del servicio de ayuda a domicilio tiene la Diputación de Granada. A nivel metodológico existe confusión respecto al papel de los servicios sociales comunitarios en el servicio y la coordinación con la empresa. No se recoge de manera explícita la existencia de una orden de prestación en base a la cual se establecen las tareas a desarrollar. No identifica de una forma clara la figura de la coordinadora de “ayuda a domicilio” y confunde la categoría profesional de auxiliares de ayuda a domicilio denominándolas “cuidadoras” cuando es una categoría profesional específica. Incluye dentro del protocolo de servicios complementarios, tareas ya recogidas por normativa en el apartado de personales y/o domésticas. 27 PUNTOS

Código Seguro De Verificación	EPG4Pbz6HXWqARTuy2woLA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	17/09/2025 12:15:08
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	17/09/2025 11:51:25
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	17/09/2025 11:43:47
Observaciones		Página	8/15
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



UNIGES-3 En la memoria técnica no se ha tenido en cuenta el contexto sociodemográfico del municipio, necesario para adecuar el proyecto a esa realidad. No se hace referencia a la legislación o normativa vigente respecto al servicio de ayuda a domicilio, ni se tiene en cuenta el reglamento que para el desarrollo del servicio de ayuda a domicilio tiene la Diputación de Granada. Descripción confusa y contradictoria en el relato de apartado de protocolo y funciones de la empresa y servicios sociales. No recoge de manera explícita la existencia de la orden de prestación como elemento inicial y base para la puesta en marcha del servicio. 31 PUNTOS.

OBOLO En la memoria técnica no se ha tenido en cuenta el contexto sociodemográfico del municipio, necesario para adecuar el proyecto a esa realidad. Aunque recoge la orden 27 de julio de 2023 que regula el servicio de ayuda a domicilio en Andalucía, no recoge el Reglamento de desarrollo del Servicio de ayuda a domicilio en la Diputación provincial de Granada. Se aprecian errores en el procedimiento de coordinación con los SSSSCC, sin definir correctamente funciones de empresa y de SSSSCC. En los protocolos, hay apartados poco realistas y fuera de las funciones. No identifica los servicios y modalidades de acuerdo a la normativa, sino de acuerdo a un criterio de problemática o necesidad de perfiles de usuarios, y no en función de las tareas que se recogen en el reglamento. 29 PUNTOS

DAR-ALFONT En los protocolos, los servicios y modalidades se establecen de acuerdo a normativa, pero su desarrollo está muy centrado en los protocolos de atención personal, necesidades del hogar y servicios complementarios. Sin determinar específicamente dentro de esos protocolos una metodología de presentación del servicio, seguimiento y evaluación. 35 PUNTOS

BCM En la memoria técnica no se ha tenido en cuenta el contexto sociodemográfico del municipio, necesario para adecuar el proyecto a esa realidad. No se hace referencia a la legislación o normativa vigente respecto al servicio de ayuda a domicilio, ni se tiene en cuenta el reglamento que para el desarrollo del servicio de ayuda a domicilio tiene la Diputación de Granada. Los protocolos, sus servicios y modalidades no se establecen de acuerdo a los modelos de servicios según normativa, sino a criterios de problemática, necesidad o perfiles de usuarios. En los protocolos de servicios complementarios se establecen actuaciones que escapan a las competencias del servicio de ayuda a domicilio, no adaptadas a las necesidades ni características de la población. 30 PUNTOS"

Código Seguro De Verificación	EPG4Pbz6HXWqARTuy2woLA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	17/09/2025 12:15:08
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	17/09/2025 11:51:25
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	17/09/2025 11:43:47
Observaciones		Página	9/15
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



Pues bien, del análisis y comparativa de la mismas, tenemos que decir que si bien los criterios de adjudicación tienen una formulación genérica, no se llega a concluir qué patrón se ha utilizado para determinar la puntuación otorgada a cada una de las licitadoras, ya que no se puede extraer de forma clara e indudable porqué se le da a la oferta de una empresa 27 ó 29 y a las otras 30 ó 35; ya que las explicaciones y comentarios realizados a cada una de las ofertas no son en todos los casos similares ni valoran la presencia o la ausencia de los mismos aspectos.

2. Metodología y protocolos de actuación en casos de emergencia y/o de conflicto entre usuarios y trabajadores. Protocolos internos que garanticen los derechos y deberes de las personas usuarias establecidas en la normativa vigente, así como de actuación en los casos de urgencias o incidencia y de formulación de quejas, reclamaciones y sugerencias. (Máximo 10 puntos).

“ADL Se recogen los cuatro apartados marcados pero su desarrollo es escaso y limitado, muy especialmente en el de derechos y deberes de los usuarios. En todos ellos se adolece de una falta de coordinación y comunicación con la trabajadora social del municipio. En las reclamaciones o quejas resuelve la empresa sin contar con la trabajadora social a la cual únicamente remiten dictamen final negativo o positivo de la queja o reclamación. No recogen procedimiento de actuación en situaciones extremas que impliquen suspensión del servicio de ayuda a domicilio. **4 PUNTOS**

UNIGES-3 Se recogen los cuatro apartados previstos. Pero la consideración de los servicios sociales y del papel del trabajador social no se tiene en cuenta a pesar de que algunas de las medidas a adoptar impliquen cambio de auxiliar, incluso medidas sancionadoras. Tan solo en una ocasión recogen que si el conflicto afecta notablemente al servicio se comunicara a la trabajadora social, sin mencionar ninguna actuación más por parte de ésta. En otras partes de la exposición vuelve a reiterar que se comunicaran las medidas aplicadas a los técnicos municipales, sin quedar muy claro si se refieren a los profesionales de servicios sociales o de que otro servicio municipal se trata Tan solo queda claro de manera inequívoca la participación como encargados de los servicios sociales en **INCIDENCIAS** por incremento del servicio. **5 PUNTOS**

OBOLO Se recogen y desarrollan ampliamente los cuatros apartados marcados, con una exposición clara. Metodología adecuada, con la coordinación con los servicios sociales comunitarios tanto en la detección y desarrollo de actuaciones para la resolución de las cuestiones que se plantean. Recoge la formación de auxiliares en tema de resolución de conflictos. **8 PUNTOS**

Código Seguro De Verificación	EPG4Pbz6HXWqARTuy2woLA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	17/09/2025 12:15:08
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	17/09/2025 11:51:25
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	17/09/2025 11:43:47
Observaciones		Página	10/15
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



DAR-ALFONT Contempla los cuatro apartados previstos, pero con escaso desarrollo metodológico de los protocolos. No establece planes de actuaciones amplios en cada uno de los casos. No recoge la necesaria coordinación con los servicios sociales para estos aspectos 3 PUNTOS

BCM Contempla los apartados previstos de una manera confusa y con poco desarrollo en algunos de ellos. Recoge algunas tipologías dentro de las emergencias con muy escasa probabilidad de concurrencia en el servicio. Dentro de los conflictos alude a tipologías de incidencias, que son problemáticas sociales o personales que escapan a la competencia del servicio de ayuda a domicilio (caso de la violencia de género, falta de recursos económicos, etc) o que no se aprecia por este tribunal su relación con el apartado. El papel o actuación de los servicios sociales en estos casos no está contemplado. 4 PUNTOS”

Se observa una mayor justificación de la puntuación otorgada a cada una de las ofertas, explicando los elementos positivos o deficientes de cada una de ellas.

3. Relativo al artículo 23 letra b) antes citado de la Orden de 27 julio 2023: En cuanto al Plan de inserción socio laboral previsto en las condiciones especiales de ejecución (apartado 5 del presente CUADRO RESUMEN), se valorarán los protocolos y mecanismos que respecto del colectivo de personas a las que afecta la integración social, garanticen la rápida cobertura de las vacantes o sustituciones para garantizar la calidad del servicio. (Máximo 2,5 puntos).

“ADL Establece protocolos de formación. Descripción muy amplia de cursos de formación para auxiliares, no se pide esa información tan exhaustiva. Desproporcionado con respecto a los otros apartados que a penas se desarrollan o se obvian. Identifica colectivos de personas vulnerables pero no establece protocolos de actuación. Menciona la creación de bolsas de empleo pero no establece criterios de creación, funcionamiento y mantenimiento. 1.5 PUNTOS

UNIGES-3 Establece protocolos de formación, acompañamiento y contratación, solo en el caso de colectivos vulnerables, se valora adecuado. Incluye protocolos de cobertura rápida de vacantes o sustituciones, se valora adecuado. Establece criterios de creación de bolsas de empleo, su funcionamiento y mantenimiento, se valora adecuado. Supervisión de que todas las personas auxiliares de SAD dispongan de

Código Seguro De Verificación	EPG4Pbz6HXWqARTuy2woLA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	17/09/2025 12:15:08
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	17/09/2025 11:51:25
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	17/09/2025 11:43:47
Observaciones		Página	11/15
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



acreditación profesional para trabajar. No recoge sistemas de control del trabajo y rendimiento de las personas profesionales. 2 PUNTOS

OBOLO Establece protocolos de formación continua, acompañamiento y contratación de colectivos en situación de vulnerabilidad, se valora adecuado. Exigencia de la titulación según normativa para el desempeño del puesto de trabajo. Establece protocolos de formación y acompañamiento y contratación de colectivos en situación de vulnerabilidad, se valora adecuado. Insuficiente el desarrollo de la creación de las bolsas de empleo, en cuanto a su funcionamiento y mantenimiento se valora adecuado. 2,1 PUNTOS

DAR-ALFONT Establece protocolos de formación y acompañamiento y contratación de colectivos en situación de vulnerabilidad, se valora adecuado. Establece criterios de creación de bolsas de empleo, su funcionamiento y mantenimiento, se valora adecuado. Establece protocolos para la cobertura rápida de plazas vacantes. Incluye compromiso de contratación de personal del municipio. 2,3 PUNTOS

BCM El apartado está muy incompleto, solamente incluyen medidas de contratación para dos colectivos vulnerables; violencia de género y desempleadas de larga duración. Acompañan únicamente a estos dos colectivos. 0,5 PUNTOS

Al igual que en el apartado anterior, se explica con cierto detalle el contenido de cada una de las ofertas, lo que justifica la puntuación otorgada.

4. Relativo a aspectos sociales del personal auxiliar de ayuda a domicilio.: (conforme al artículo 23 letra a), antes citado):

Se valorará la incorporación de un Plan específico para el personal auxiliar de ayuda a domicilio de gestión preventiva dirigida al control y mejora de la salud aplicable al indicado personal, de forma periódica en función a los riesgos inherentes de los puestos de trabajo, que incluya protocolos médicos de prevención y vigilancia de la salud física y psíquica con el objetivo de garantizar la calidad de los servicios.

Puntuará con un máximo de 10 puntos según su consistencia y repercusión en la calidad del servicio.

“ADL Recoge un plan específico para el personal auxiliar de ayuda a domicilio de gestión preventiva dirigida al control y mejora de la salud. Tiene protocolos médicos

Código Seguro De Verificación	EPG4Pbz6HXWqARTuy2woLA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	17/09/2025 12:15:08
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	17/09/2025 11:51:25
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	17/09/2025 11:43:47
Observaciones		Página	12/15
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



de prevención y vigilancia de la salud física y psíquica con el objetivo de garantizar la calidad en el servicio. 5 PUNTOS

UNIGES-3 Recoge un plan específico para el personal auxiliar de ayuda a domicilio de gestión preventiva dirigida al control y mejora de la salud. Tiene protocolos médicos de prevención y vigilancia de la salud física y psíquica con el objetivo de garantizar la calidad en el servicio. 5 PUNTOS

OBOLO Recoge un plan específico para el personal auxiliar de ayuda a domicilio de gestión preventiva dirigida al control y mejora de la salud. Tiene protocolos médicos de prevención y vigilancia de la salud física y psíquica con el objetivo de garantizar la calidad en el servicio. 5 PUNTOS

DAR-ALFONT Recoge un plan específico para el personal auxiliar de ayuda a domicilio de gestión preventiva dirigida al control y mejora de la salud. Tiene protocolos médicos de prevención y vigilancia de la salud física y psíquica con el objetivo de garantizar la calidad en el servicio. 5 PUNTOS

BCM Recoge un plan específico para el personal auxiliar de ayuda a domicilio de gestión preventiva dirigida al control y mejora de la salud. Tiene protocolos médicos de prevención y vigilancia de la salud física y psíquica con el objetivo de garantizar la calidad en el servicio. 5 PUNTOS".

En este apartado se manifiesta por el Comité de Expertos que todas las empresas licitadoras han presentado la misma oferta aportando el Plan específico de gestión preventiva y le otorga la misma valoración a todas ellas, sin embargo, no se llega a motivar tampoco lo previsto expresamente en el PCAP y es que la puntuación debe tener en cuenta "la consistencia y repercusión en la calidad del servicio", sorprendiendo que todas las ofertas tengan la misma repercusión en la calidad del servicio por cuanto todas obtienen un 5 sin que se gradúe dicha puntuación hasta un máximo de los 10 puntos previstos.

En definitiva, si bien el Comité de Expertos analiza las distintas ofertas de las empresas licitadoras en cada uno de los apartados de los criterios de adjudicación sometidos a un juicio de valor, sin embargo no llega a justificar de forma motivada la ponderación de cada una de las puntuaciones que concede a las ofertas en los apartados 1 y 4 de los criterios de adjudicación previstos en el PCAP, y que se han analizado más arriba, por lo que difícilmente puede llegarse a conocer por las

Código Seguro De Verificación	EPG4Pbz6HXWqARTuy2woLA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	17/09/2025 12:15:08
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	17/09/2025 11:51:25
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	17/09/2025 11:43:47
Observaciones		Página	13/15
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



empresas concurrentes a qué obedecen las diferencias de puntuación determinante en el baremo final que justifica la adjudicación a una de ellas respecto al resto.

OCTAVO.- Determinado lo anterior correspondería ahora concluir los efectos que debe tener la motivación insuficiente de las puntuaciones del informe técnico analizado.

Al respecto, hay que decir que los criterios mantenidos por la doctrina emanada por los distintos Tribunales de recursos contractuales oscila entre la anulación de la licitación en los supuestos en los que informes técnicos tengan una ausencia total y absoluta de motivación, a la retroacción al momento de la valoración de las ofertas para los casos en que exista una insuficiente justificación de la valoración y su puntuación.

En el expediente que ahora nos ocupa, resultaría que la motivación sería insuficiente según se ha explicado anteriormente y, en consecuencia, los efectos que ello acarrearía serían según la Resolución núm. 390/2020 del Tribunal Administrativo de Recursos Contractuales de la Junta de Andalucía la retroacción al momento de emisión de dicho informe:

“En definitiva, a la vista del informe técnico que sirve de base al acuerdo de exclusión de la mesa de contratación, no puede sostenerse ausencia de motivación, aunque sí que la motivación es insuficiente, por lo que procede la estimación del recurso. Por tanto, como ya ha sostenido este Tribunal en sus resoluciones (v.g. Resoluciones 205/2018, de 3 de julio y 156/2018, de 21 de mayo) y el Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales (v.g. Resolución 308/2017, de 31 de marzo), al no apreciarse ausencia sino insuficiencia de motivación y afectar este defecto al informe técnico, debe anularse el acto de exclusión con retroacción de las actuaciones al momento de la emisión de dicho informe, para que se proceda a justificar adecuada y suficientemente la valoración efectuada con respeto estricto de las puntuaciones ya asignadas.”

Por consiguiente, se debería retrotraer el expediente al momento de emisión del informe técnico del Comité de Expertos motivando adecuadamente las puntuaciones asignadas y aplicando los parámetros que fueron empleados para la valoración del resto de ofertas, respecto a los apartados 1 y 4 de los criterios de adjudicación sometidos a un juicio de valor.

Por todo lo anterior,

VISTOS los preceptos legales de aplicación,

ESTE TRIBUNAL, en sesión celebrada en el día de la fecha,

Código Seguro De Verificación	EPG4Pbz6HXWqARTuy2woLA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	17/09/2025 12:15:08
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	17/09/2025 11:51:25
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	17/09/2025 11:43:47
Observaciones		Página	14/15
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



ACUERDA

PRIMERO. Desestimar la alegación de Óbolo S.C.A. de interés social relativa a la aplicación por el Ayuntamiento de Deifontes de un plazo de presentación de proposiciones contrario a lo establecido en la Ley de Contratos del Sector Público, y declarar que todas las ofertas fueron presentadas dentro del plazo legalmente previsto en el PCAP correspondiente al expediente de contratación 67/2024 “contratación del servicio de ayuda a domicilio en el municipio de Deifontes, mediante procedimiento abierto.”

SEGUNDO. Estimar parcialmente la alegación de Óbolo S.C.A. de interés social relativa a la motivación insuficiente de la valoración de los criterios de adjudicación sometidos a un juicio de valor, apartados 1 y 4, que constan en el informe técnico de fecha 5 de junio de 2025 del Comité de Expertos designado en el PCAP por el Ayuntamiento de Deifontes, desestimando las alegaciones respecto al resto de apartados por estar suficientemente justificadas las puntuaciones otorgadas.

TERCERO. Declarar que no se aprecia la concurrencia de mala fe o temeridad en la interposición del recurso por lo que no procede la imposición de la multa prevista en el artículo 58 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

CUARTO. Notificar la presente Resolución a todos los interesados en el procedimiento. Esta resolución es directamente ejecutiva y contra la misma sólo cabe la interposición de recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente al de la recepción de la notificación de esta resolución, conforme a lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley de Contratos del Sector Público y en los artículos 10.1 k) y l) y 11.1.f) de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa.

Presidente

D. Ildefonso Cobo Navarrete

Vocal

D. José Miguel Carbonero Gallardo

Vocal Suplente

D^a. María Teresa Martín Bautista

Código Seguro De Verificación	EPG4Pbz6HXWqARTuy2woLA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	17/09/2025 12:15:08
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	17/09/2025 11:51:25
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	17/09/2025 11:43:47
Observaciones		Página	15/15
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		

